



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
1. Ст.57/2016
30.3.2017. године
Нови Сад

Привредни суд у Новом Саду, по судији Владиславу Куртеку у поступку утврђивања постојања стечајног разлога над дужником ЈУГОАЛАТ-ЈАЛ АД НОВИ САД, Футошки пут бр. 8., МБ: 08024189, ПИБ: 102493643, чији је пуномоћник Саша Рајачић, адвокат у Новом Саду, по предлогу ЈАДРАНКА ГУЛАН ПР СТЕЧАЈНИ УПРАВНИК НОВИ САД, Максима Горког 1а., и НИНОСЛАВ ШИМИЋ ПР СТЕЧАЈНИ УПРАВНИК НОВИ САД, Максима Горког 1а, које обоје заступа Звонимир Биорац, адвокат у Новом Саду, по предлогу предлагача Благојевић Слободана из Новог Сада, Балзакова 8., те поверилаца Југовић Веселина из Новог Сада, Булевар Цара Лазара 53., Краљ Милорада из Новог Сада, Милана Кома 6., Краљ-Бандић Браниславе из Новог Сада, Милана Кома 6. и Стојшић Наде из Новог Сада, Струмичка 8., која 4 повериоца заступа Биљана Ласица, адвокат у Новом Саду, Павлица Тодора из Новог Сада, Ђурђа Бранковића 19., Тања Војислава из Новог Сада, Јована Храниловића 55., Стојадиновић Драгомир из Новог Сада, Ж.Ћулума 12., Јовановић Стевана из Новог Сада, Низијска 19а, Игњатов Алексе из Новог Сада, Жарка Васиљевића 8., Кужелка Симе из Буковца, Карађорђева 42., Вулевић Чедомира из Новог Сада, Ј.Микића Спартака 9., и Јелић Стевана из Новог Сада, М. Цанића 15., којих 8 поверилаца заступа Горан Станивуковић, адвокат у Новом Саду, те по предлогу Стевана Јоцкова из Новог Сада, Народног фронта 46., Јованка Јокић из Бачког Јарка, Симе Шолаје 57., Валерија Кочиш из Новог Сада, Петефи Шандора 128., Ержебет Галац из Новог Сада, Максима Горког 6., Невенка Илић из Новог Сада, Ђорђа Никшића Јохана 12., Ђорђе Ћулибрк из Сирига, Фрушкогорска 49., Милан Мандић из Темерина, Цара Душана 84/17, Марко Рајков из Новог Сада, Бранислава Нушића 19., Жарко Збучновић из Новог Сада, Три добра јунака 7., Бранислав Јовановић из Новог Сада Фрушкогорска 121., Иштван Чикош из Футога, Бранка Радичевића 23., Спасенка Јелић из Равног Села, Жарка Зрењанина 32., Александар Дабић из Степановићева, Војводе Степе Степановић 42., Душан Бајић из Футога, Лепе Радић 15а, Радован Армацки из Новог Сада, Банатска 10а, Мирко Думанчић из Новог Сада, Владике Ћирића 13/8, Миланко Јокић из Бешке, Николе Тесле 18., Дамјан Радовић из Новог Сада, Браће Поповић 4., Младен Обрадовић из Новог Сада, Иве Андрића 5., Ђорђе Јелић из Новог Сада, Војвођанска 20., Мирослав Лујић из Сирига, Вука Карачића 14., Живка Тодоровић из Новог Сада, Светозара Ђоровића 17., Драгољуб Јовановић из Петроварадина, Прерадовићева 145., Милена Чалић из Новог Сада, Булевар Кнеза Милоша 13., и Миљан Чалић из Новог Сада, Стевана Момчиловића 6/3/13, којих 25 поверилаца заступа Синиша Новковић, адвокат у Новом Саду, Бозокин Стевица из Футога, Републике Српске 105., Бечелић Обрен из Новог Сада, Футошки пут 18а, Баро Роберт из Новог Сада, Родољуба Чолаковића 8., Цветковић Васа из Степановићева Солунских добровољаца 135., Хевир

Звонко из Петроварадина, Арчибалда Рајса 22., Кочић Милена из Каћа, Атар 49., Мирковић Војислав из Турије, Д. Обрадовића 28., Марић Илинка из Новог Сада, Стојана Новаковића 7., Новаковић Босилка из Новог Сада, Пролетерска 11., Митић Душан из Змајева, Симе Шолаје 11., Митић Милица из Змајева, Симе Шолаје 11., Радаковић Јован из Футога, Симе Шолаје 117., Баро Габриела из Новог Сада, Родољуба Чолаковића 8., Вулић Стана из Новог Сада, Димитрија Туцовића 2., Живанов Добривој из Ковиља, Зелена 16., Корокнаи Иштван из Каћа, Др. Младена Стојановића 27., Иванишевић Ђуро из Новог Сада, Родољуба Чолаковића 6., Пољак Миша из Новог Сада, Булевар Јована Дучића 3., које све заступа Драган Миладиновић, адвокат у Новом Саду, Благојев Миливој из Новог Сада, Браће Дроњак 15., Ђаковић Раденко из Новог Сада, Владимира Деметровића 6., Ђољевић Ђока из Новог Сада, Париске комуне 38., Грујић Велимир из Новог Сада, Булевар ослобођења 2., Јоцић Миодраг из Руменке, Вука Карацића 49., Крањчевић Звонимир из Новог Сада, Булевар ослобођења 15., Макивић Драган из Каћа, Вука Карацића 28., Марчета Радојка из Футога, Душана Кошутућа 26., Пилиповић Љубица из Новог Сада, Драгише Брашована 8., Пушкаш Бреда из Ђурђева, Русинска 5., (иза пок. Пушкаш Нестора), Росић Јовица из Бачког Јарка, Војводе Мишића 21., Симичић Богдан из Бачког Јарка, Жарка Зрењанина 3., Томић Бранко из Бешке, Змај Јовина 18., Вранић Ђурђинка из Новог Сада, Милеве Марић 34/15., Дромљак Горан из Будисаве, Шајкашка 13., Штрбац Душан из Бачког Јарка, Железничка 31., које све заступа Александар Инић, адвокат у Новом Саду, Чиплић Нестор из Каћа, Петра Драпшина 7., Михајлов Васа из Каћа, Краља Петра Првог 24., Шкрбић Никола из Каћа, Марка Перичина Камењара 14., Цимбал Нандор из Будисаве, Железничка 21., Хорњак Никола из Новог Сада, Улица 4. бр. 68., Шупић Даница из Ветерника, Соње Маринковић 116., Гаћеша Стојанка из Степановићева, Војводе Степе Степановића 127., Сегедински Видосава из Новог Сада, Веселина Маслеше 138., Грбић Јулија из Новог Сада, Антуна Урбана 7., Пардовицки Ференц из Новог Сада, Милана Кона 34., које све заступа Чекић Бранимир, адвокат у Новом Саду, те Прокић Златан из Лединаца, Змај Јовина 18., Драган Мандић из Бачког Јарка Железнички чвор бр. 6а, Багаш Драгољуб из Новог Сада, Ангела Влатковић 7., Гудељ Жељка из Новог Сада, Бул. М. Пупина 20., Петревски Ђиро из Новог Сада, Горана Ковачића 36., Пешут Ранка из Новог Сада, Стевана Дејанова 7., Петровић Јадранка из Новог Сада, Јанка Чмелика 34., Милановић Весна из Новог Сада, Владике Ђирића 23., Струхарик Јосип из Новог Сада, Павла Бакића 12., Милосављевић Сања из Новог Сада, Стевана Сремца 2., Поповић Љиљана из Новог Сада, Љермонтова 2., које све заступа Ласица Биљана, адвокат у Новом Саду, дана **30. марта 2017. године** донео је следеће

РЕШЕЊЕ

ОТВАРА СЕ стечајни поступак над дужником дужником ЈУГОАЛАТ-ЈАЛ АД НОВИ САД, Футошки пут бр. 8., МБ: 08024189, ПИБ: 102493643, стечајни разлог је непоступање по Плану реорганизације.

За стечајног управника се именује Мишков Александра из Новог Сада.

ПОЗИВАЈУ СЕ обезбеђени и необезбеђени повериоци да пријаве своја потраживања у року од 60 дана од дана објављивања огласа у Службеном Гласнику РС, а најкасније у року од 120 дана под претњом преклузије, у два примерка са документацијом, у складу са чланом 111. Закона о стечају.

НАЛАЖЕ СЕ дужницима стечајног дужника да без одлагања измире своја дуговања

према стечајном дужнику.

Прво поверилачко рочиште, када ће се одржати и Скупштина поверилаца се заказује за **10. мај 2017. године** са почетком у **9,00** часова, у овом суду, ул. Сутјеска 3, приземље, судница бр. 7.

Испитно рочиште се заказује за **12. јула 2017. године**, са почетком у **11,00** часова, у овом суду ул. Сутјеска 3, приземље, судница бр. 7.

Оглас о отварању стечајног поступка истиче се на огласну таблу Привредног суда у Новом Саду, на дан 30.3.2017. године.

Образложење

Дана 18.7.2016.г. поверилац Јадранка Гулан ПР СТЕЧАЈНИ УПРАВНИК НОВИ САД, поднела је предлог за покретање стечајног поступка због неизмиреног потраживања по основу награде за рад стечајног управника у стечајном поступку који се водио под бр. Ст-57/2010, а утврђена решењем суда дана 12.7.2013.г. у износу од 24.050,61 еура у динарској противвредности. Исплата ове награде била је предвиђена Планом реорганизације стечајног дужника у коначној пречишћеној верзији од 6.2.2013.г. а чије усвајање је потврђено решењем суда од 28.2.2013.г. правноснажно дана 14.8.2013.г.

Дана 2.12.2016.г. предлог за покретање стечајног поступка је поднео и Нинослав Шимић ПР СТЕЧАЈНИ УПРАВНИК, (страна списка 32.) због неизмиреног потраживања у износу од 2.160.000,00 динара са споредним потраживањима на основу решења о извршењу овог суда И.Ив-574/2016 од 23.8.2016.г.

Дана 10.11.2016.г. предлог за покретање стечајног поступка је поднео поверилац Слободан Благојевић из Новог Сада (на страни 73.). Он је навео да се усвојени План реорганизације стечајног дужника не спроводи, да руководство привредног друштва продаје у старо гвожђе дословно све што се може продати радијаторе, машине, алате и робу из магација готових производа, како би се намирили само текући трошкови правног лица. Довео је својим предлогом у питање сваку тврдњу стечајног дужника односно његова обећања о наставку производње, а помиње и то да је суд у свом решењу о отварању стечајног поступка над стечајним дужником бр. Ст-60/2013 од 4.12.2013.г. које је касније укинута навео да су средства остварена продајом секундарних сировина покретних ствари стечајног дужника подигнута са рачуна привредног друштва од стране заступника Спасе Јаковљевића као физичког лица. Поред тога, усвојени План реорганизације на страни 2.1. под тачком 1. предвиђено је да се призната потраживања 1. класе поверилаца и исплата трошкова поступка имају исплатити из средстава текућег пословања с тим да у периоду од августа 2013.г. до новембра 2016. године текуће пословање није постојало, већ су у међувремену отуђене покретне ствари и опрема а у питању је између 150 и 200 машина. Закључује да стечајни дужник не поступа по Плану, или поступа супротно усвојеном Плану реорганизације због чега предлаже покретање стечајног поступка. Поднеском од 29.11.2016.г. подносилац допуњује предлог наводећи да је његово потраживање засновано на извршним исправама у износу од 927.050,85 динара, са каматом на наведени износ коју он обрачунава за период 2.6.2010.г. до закључно 10.11.2016.г. у износу од 918.408,04 динара. Додаје да је чланове своје породице заступник стечајног дужника Спасе Јаковљевића у целости исплатио 2014. године.

Дана 24.11.2016.г. предлог за покретање стечајног поступка подносе повериоци Југовић Веселин из Новог Сада и други (страна 80.). У свом предлогу наводе да су повериоци стечајног дужника, а да се План реорганизације не спроводи, нити су њихова потраживања измирена у роковима и на начин предвиђен усвојеним Планом. Предлогом ближе наводе износе својих потраживања утврђених Планом реорганизације, уз захтев за приписивање камате.

Дана 2.12.2016.г. предлог за покретање стечајног поступка подносе повериоци Тодор Павлица из Новог Сада и други (страна 111.) који наводе да су њихова неизмирена потраживања утврђена Планом реорганизације стечајног дужника у верзији од 6.2.2013.г. а с обзиром да нису измирена, као стечајни разлог наводе непоступање по усвојеном Плану реорганизације.

Предлагачи додају да према подацима пословног регистра Републике Словеније подносилац усвојеног Плана С.А.Д.А.Б ДОО ЦЕЉЕ, Р. СЛОВЕНИЈА је избрисан из тог регистра дана 16.10.2013.г. због чега по њему недостаје законски основ за подношење, односно даље спровођење усвојеног Плана у смислу члана 161. став 1 Закона о стечају.

Предлагачи Стеван Јоцков и други су дана 24.2.2017.г. поднели предлог за покретање стечајног поступка (страна 286. списка) у којем наводе да су њихова неизмирена потраживања утврђена Планом реорганизације стечајног дужника у верзији од 6.2.2013.г. а с обзиром да нису измирена, као стечајни разлог наводе непоступање по усвојеном Плану реорганизације.

Предлагачи додају да према подацима пословног регистра Републике Словеније подносилац усвојеног Плана С.А.Д.А.Б ДОО ЦЕЉЕ, Р. СЛОВЕНИЈА је избрисан из тог регистра дана 16.10.2013.г. због чега по њему недостаје законски основ за подношење, односно даље спровођење усвојеног Плана у смислу члана 161. став 1 Закона о стечају.

Дана 7.3.2017.г. предлог за покретање стечајног поступка су поднели и повериоци Бозокин Стевица из Футога и други Благојев Миливој из Новог Сада и други, те Чиплић Нестор из Каћа и други (на страни списка бр. 297.). Они у свом предлогу наводе да су повериоци на основу усвојеног Плана реорганизације стечајног дужника, те да он у претходном периоду није поступао у складу са тим Планом, нити им је исплатио у било ком износу потраживања утврђена Планом реорганизације у одређеним годишњим ратама, с тим да појединачно наводе износе својих потраживања и у ком се исплатном реду налазе.

Дана 14.3.2017.г. предлог за покретање стечајног поступка су поднели и повериоци Прокић Златан и други (на страни списка бр. 363.).

Стечајни дужник у својим изјашњењима током претходног стечајног поступка није оспорио тврдње поверилаца о неспровођењу усвојеног Плана реорганизације, с тим да је вршио делимичне исплате неким повериоцима, што, као неспорно међу странкама, није извршено у целости услед чега би евентуално изгубили статус овлашћених предлагача. Исто тако оспорио је тврдње предлагача Слободана Благојевића о његовом статусу повериоца у овом поступку, прикључујући списима доказ о исплати износа од

500.000,00 динара, те Уговор о цесији закључен 25.2.2015.г. којим овај поверилац уступа своје целокупно потраживање које има према стечајном дужнику ЈУГОАЛАТ-ЈАЛ АД НОВИ САД заступнику стечајног дужника Спаси Јаковљевићу.

Поднеском од 7.2.2017.г. поверилац Благојевић Слободан је доставио копију пресуде због пропуштања Основног суда у Новом Саду бр. П-1630/2016 од 30.5.2016.г. правноснажна дана 17.10.2016.г. којом је предметни Уговор о цесији поништен.

Стечајни дужник је током претходног стечајног поступка предлагао да се заказана рочишта одложе образлажући то тиме што предстоји скоро закључење уговора о закупу објеката стечајног дужника на адреси седишта сводећи то на крају на Уговор који је у форми нацрта прикључио 17.1.2017.г., односно на рочишту дана 30.3.2017.г. при чему би према усмено датом образложењу закључење предметног уговора са привредним друштвом КИКА НАМЕШТАЈ ДОО БЕОГРАД и давање одговарајуће гаранције омогућило стечајном дужнику да добије наменски банкарски кредит чији би један део био утрошен на реконструкцију објеката ради прилагођавања обављању делатности друге уговорне стране а други део намењен, за исплату, како је навео у целости поверилаца стечајног дужника обухваћених Планом.

Предлагачи су до рочишта дана 30.3.2017.г. прихватили овакво образложење па и предлоге за одлагање, с тим да им је у међувремену била обећана и исплата у целости потраживања у вези са којима су достављали и одговарајуће обрачуна висине потраживања од стане судских вештака.

Иако су то раније прихватили, а суд сматрајући да се ради о диспозицији предлагача као странке у претходном стечајном поступку дозвољавао, на рочишту одржаном дана 30.3.2017.г. нико од поверилаца предлог за одлагање заказаног рочишта није желео да прихвати закључујући да осим делимичних стечајни дужник, односно његов законски заступник Спасе Јаковљевић нису испунили обећано, те да по њима он то не би ни у наредном периоду испунио.

На предметном рочишту заступнику стечајног дужника Спасе Јаковљевићу који је дана 28.3.2016.г. поднео предлог за покретање стечајног поступка у складу са УППР-ом уручено је решење о одбачају тог предлога решење Рео-4/2017 од 29.3.2017.г.

Остајући код предлога за одлагање рочишта најмање до окончања жалбеног поступка који је најавио у односу на решење о одбачају предлога за покретање стечајног поступка у складу са УППР-ом, стечајни дужник је остао коначно код става да једино закључење уговора о закупу са привредним друштвом КИКА НАМЕШТАЈ ДОО БЕОГРАД омогућује намирење поверилаца у целости, док се они у евентуално отвореном стечају неће наплатити или ће то бити само делимично.

Имајући у виду да је поднето више предлога за покретање стечајног поступка, суд је у међувремену донео решења о спајању тих поступака са претходним стечајним поступком који се води под бр. Ст-57/2016.

Иако су предлози поверилаца Бозокин Стевица и други, Благојев Милан и други, Чиплић Нестор и други поднети у предмету бр. Ст-17/2017, а предлози поверилаца Златан Прокић и други поднети у предмету бр. Ст-18/2017, одговарајућим решењима спојени са претходним стечајним поступком у предмету бр. Ст-57/2016, суд наводе

ових поверилаца односно саме предлоге није узео у обзир код доношења одлуке, с обзиром да није било процесних услова да се они благовремено уруче стечајном дужнику, односно омогући му се да се поводом њих изјасни.

Суд је на основу увида у спис бр. Ст-57/2010 коме је прикључен усвојени План реорганизације стечајног дужника, као и решење о потврђивању Плана реорганизације од 28.2.2013.г., те решење о обустави стечајног поступка од 21.8.2013.г. утврдио следеће чињенице:

Подносилац Плана је био у обавези, поред осталог, да намири из средстава текућег пословања стечајног дужника у року од 4-14 дана од дана доношења решења о потврђивању Плана реорганизације, трошкове стечајног поступка укључујући и награду стечајном управнику.

Класе поверилаца подносилац Плана је формирао у складу са исплатним редовима дефинисаним Законом о стечају, уз посебну класу различитих поверилаца као 1. класу, у 2. класу уврштена су потраживања поверилаца 1. исплатног реда. Трећа класа је истоветна са 2. исплатним редом у коју спадају потраживања по основу јавних прихода, док у 4. класу спадају необезбеђена потраживања свих осталих поверилаца.

Подносилац Плана је био у обавези да у 100% износу намири потраживање поверилаца 2. класе у износу од 13.884.223,48 динара пре отпочињања са применом Плана, што је требало бити обезбеђено давањем зајма стечајном дужнику од стране подносиоца Плана реорганизације правног лица С.А.Д.А.Б. ЦЕЉЕ, Р. Словенија, односно од стране његових власника. Ова обавеза је утврђена у тачки 3-37 Плана, док је начин испуњења утврђен тачком 2-1 алинеја 4.

У складу са тачком 3-69, 2. класа поверилаца није гласала о Плану реорганизације, јер је њиме предвиђено да потраживања ове класе буду у потпуности измирена пре почетка примене Плана реорганизације.

Имајући у виду да је на основу правноснажног решења о потврђивању Плана реорганизације донето решење о обустави стечајног поступка дана 21.8.2013.г. које је постало правноснажно 30.8.2013.г. ова обавеза је доспела најкасније на дан 16.9.2013.г. Од доспелости па до дана одржавања рочишта за разматрање постојања стечајног разлога, таква обавеза према повериоцима није измирена.

Сем наведеног, Планом је био предвиђен отпуст дуга за сва потраживања поверилаца 4 класе - необезбеђених поверилаца у износу од 50% од утврђеног признатог потраживања, а исплата преосталих 50% потраживања у року од 3 месеца од дана доношења решења којим се потврђује усвајање Плана реорганизације. Овај рок је, уколико се рачуна од правноснажности решења о обустави стечајног поступка истекао 30.11.2013.г., односно првог радног дана након тога – 2.12.2013.г. Износ који је по овом основу требало да буде исплаћен повериоцима 4. класе је 116.944.167,40 динара, што је утврђено у тачки 4-1. Плана, док је начин испуњења обавезе утврђен тачком 2-1 алинеја 5.

До дана одржавања рочишта, заступник Спасоје Јаковљевић је у име стечајног дужника у више наврата делимично измиривао у међувремену доспеле обавезе према повериоцима предлагачима, при чему Јадранка Гулан, ранији стечајни управник и

Нинослав Шимић лице задужено за надзор над спровођењем Плана реорганизације нису повериоци чија су потраживања утврђена Планом реорганизације, већ на основу свог ранијег, односно актуелног положаја лица која су обављала послове у стечајном поступку бр. Ст-57/2010 окончаном усвајањем Плана реорганизације, на име награде, односно за послове надзора у току спровођења Плана, као накнаде. Сви остали повериоци предлагачи спадају у 1. – класу разлучних поверилаца, 2. – класу потраживања бивших запослених по основу минималних зарада и доприноса за одређени период, те 4. класу необезбеђених поверилаца.

Ове чињенице нису биле спорне међу странкама.

Чланом 173. став 1. алинеја 2. Закона о стечају предвиђено је да повериоци могу поднети предлог за покретање стечајног поступка уколико стечајни дужник не поступа по Плану, или поступа супротно Плану реорганизације ако се тиме битно угрожава његово спровођење. Ставом 2. алинеја 3. цитиране одредбе прописано је да се сматра да је спровођење Плана битно угрожено уколико је услед непоступања по Плану или поступања супротно усвојеном Плану дошло до значајног угрожавања једне или више класа поверилаца.

У конкретном случају, иако је подносилац Плана имао на располагању знатно дужи рок од Планом предвиђеног за намирење поверилаца 2. класе, он ту обавезу у целости није испунио ни до дана одржавања рочишта 30.3.2017.г. Ово неиспуњење по мишљењу суда има тим већи значај, јер се ради о исплати класе поверилаца која због преузимања такве обавезе није ни била у могућности да гласа ЗА, односно евентуално ПРОТИВ поднетог Плана. Иако ова обавеза није у међувремену испуњена, према сазнањима суда, стечајни дужник је у претходном периоду предузимао радње утврђене мерама Плана реорганизације које се односе на продају покретне имовине стечајног дужника, у непознатој вредности и оствареној купопродајној цени, при чему је остало непознато да ли је и колики део овако остварених средстава заступник стечајног дужника у међувремену уплаћивао са циљем делимичног намирења поверилаца предлагача покретања стечајног поступка.

Иако је најкасније дана 2.12.2013.г. доспела и обавеза на исплату необезбеђених поверилаца 4. класе предлагач Плана реорганизације није доставио било какав доказ о томе да ће у било ком року измирити и ову обавезу према повериоцима у износу од 116.944.167,40 динара, поред тога није измирио претходно неизмирене обавезе према повериоцима 2. класе у износу од 13.884.223,48 динара, нерачунајући унапред поменуте делимичне исплате.

На основу изнетог суд оцењује да се предметни План реорганизације стечајног дужника не примењује од почетка, односно од правноснажности решења о обустави стечајног поступка, након усвајања Плана реорганизације у Ст-57/2010. Стечајни дужник није у међувремену обављао делатност, није поступао по у међувремену насталим обавезама према повериоцима сврстаним у поједине класе у Плану, а ни према лицима која су у вези са тим Планом била односно постала повериоци о доспелости, односно у року од 45 дана, што се односи на предлагаче Јадранку Гулан и Нинослава Шимића. Стечајни дужник исто тако није уверио повериоце, односно суд да би до намирења доспелих обавеза према повериоцима могло доћи у разумном року.

Стога суд оцењује да су испуњени услови из члана 173. став 2. Закона о стечају, те да

је испуњен услов у погледу постојања стечајног разлога из члана 11. став 2. алинеја 1. у вези са ставом 3., те алинеја 4. наведеног Закона, за отварање стечајног поступка, односно да је утврђено као неспорно постојање стечајног разлога, па је применом члана 69. став 1. Закона о стечају донео одлуку као у изреци.

Избор стечајног управника је извршен у складу са чланом 20. став 2. Закона о стечају, методом случајног избора путем одговарајућег рачунарског алгоритма.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

*Против овог решења дозвољена је
жалба у року од 8 дана од дана
пријема преписа решења,
Привредно апелационом
суду а путем овог суда.
Подношење жалбе не задржава
извршење решења.*

